

**A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság  
16/2024. (VI. 05.) számú határozata**

A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság a [REDACTED] a pálosvörösmarti választópolgár, [REDACTED] t [REDACTED] tal a helyi önkormányzati választás kapcsán benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság a [REDACTED] (továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (székhely/levélcím: 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi u. 116., e-mail: dr.kozma.katalin@gyongyosph.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. 06. 08-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezési határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

**Indokolás**

Beadványozó 2024. június 5-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben sérelmezte, hogy 2024. június 3-án olyan választási plakátokat észleltek a településen, amelyek impresszumában helytelenül került feltüntetésre a plakát kiadójának, Kobzi Tamásnak a lakóhelye, Ifjúság út helyett Ifjúság utca megnevezéssel. A plakát azóta is látható a közterületen. A plakát a településen nyilvántartásba vett független polgármesterjelöltet, Kobzi Tamást, és az ugyancsak nyilvántartásba vett független képviselőjelölteket, Bene Csabát, Szedmák Andreát, Szabóné Bukva Veronikát és Palumbéli Istvánt népszerűsítette. Beadványozó állítása szerint az impresszumban feltüntetett helytelen közterületi megnevezés megvalósítja a Ve. 2. § a), c) és e) pontjában foglalt, az eljárás tisztaságára, az esélyegyenlőségre, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló választási alapelvek sérelmét. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, valamint a további jogsértéstől való eltiltást, valamint a pontatlan választási plakátok eltávolításának elrendelését. Bizonyítékként a plakátot észlelő választópolgár nyilatkozatát, a plakát képét, valamint a település hivatkozott utcáját is tartalmazó térképrészletet.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 208. § (1) – (2) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Bizottság megállapította, hogy a beadvány megfelel a Ve. kifogásként szabályozott jogorvoslati formájának, így azt ekként bírálta el.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és postai értesítési címét, d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

A HVB fentiek alapján először hatáskörének és illetékességének meglétét vizsgálta. A Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a HVB dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi, kompenzációs listás, vagy a polgármester választáshoz kapcsolódik. A Beadványozó és a beadványban nevesített polgármesterjelölt és képviselőjelöltek a Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek, ezért a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására. A Beadványozó központi névjegyzékben szereplő választópolgár, egyben polgármesterjelölt, így a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult.

A HVB vizsgálta a kifogás benyújtása határidejének megtartását. A beadvány szerint a hivatkozott esemény, a plakátok kihelyezése 2024. június 4-én történt, és a plakát folyamatosan megtalálható a közterületen, ezért a Bizottság időben benyújtott beadványként kezelte a kérelmet, és azt érdemben bírálta el.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakátnak minősül **a választási falragasz**, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A (2) bekezdés értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Bizottság a benyújtott bizonyíték alapján megállapította, hogy a plakát tartalmazza a kiadó, kiadásért felelős személy nevét, lakcíme „Pálosvörösmart, Ifjúság u. 6.” megjelöléssel szerepel. A Bizottság a csatolt térképrészlet, és a településre vonatkozó Központi Címregiszter adatai alapján megállapította, hogy a jelzett közterület neve helyesen „utca” helyett „út”.

A Beadványozó a jogsértés megtörténtét azzal indokolta, hogy a kiadó székhelye (lakóhelye) vonatkozásában a plakát valótlan adatot tartalmaz, ezáltal jogellenes, másrészt a Ve. fent hivatkozott rendelkezésének értelmezése alapján megállapítható, hogy a jogalkotó célja a kiadó valódi és tényleges székhelyének, címének helyes feltüntetése volt. Sérültek a választási alapelvek, mivel a helytelen adat alkalmas arra, hogy a jelöltek kampánytevékenysége ne legyen ellenőrizhető, és alkalmas arra, hogy a jelöltek jogellenes előnyt szerezzenek a választáson.

A Bizottság vizsgálta, hogy a fent jelzett adateltérés megvalósította-e a hivatkozott választási alapelvek sérülését. A joggyakorlat szerint a választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek. A választás tisztasága nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van. Amennyiben a Ve-ben szabályozott anyagi eljárási szabály, pl. a plakáton elhelyezett impresszum követelménye sérül, a választás tisztaságának sérelme megállapítható.

A jelöltek közötti esélyegyenlőségre vonatkozóan a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében általános érvennyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával.

A rendeltetésszerű joggyakorlás kapcsán a Kúria szerint rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelent. A Kúria Kvk.III.37.465/2014/2. számú döntése

szerint az esélyegyenlőség elvének tartós sérülése a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét is eredményezheti. Az impresszum nélküli, vagy hamis tartalmú kiadvány esetében kérdéses a választási eljárás plakátra irányadó, rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló szabályainak érvényesülése.

A Bizottság azt vizsgálta, hogy az impresszumban feltüntetett, téves közterületi jelleg valóban okozhatta-e a választók megtévesztését, jogellenes előnyhöz juttatta-e a plakát kiadóját, illetve a népszerűsített jelölteket, valamint hogy az adateltérés kapcsán a kampánytevékenység ellenőrizhetősége csorbult-e, sérelem érthette-e az alapelveket. A Bizottság egyetértett abban, hogy bár az Ifjúság út közterületi jellege valóban tévesen került feltüntetésre, a kiadó címében szereplő közterületi jelleg („utca”) így sem téveszthető össze semmilyen más címmel a településen, nincs Ifjúság utca is és út is. A házszám helyesen került feltüntetésre, így egyértelműen beazonosítható a kiadó címe. A Ve. idézett rendelkezése az impresszum tartalmáról nem határozza meg, hogy a kiadó székhelyét (lakóhelyét) ebből a szempontból milyen pontossággal kell feltüntetni, a beadványban leírt értelmezés nem támasztható alá jogszabályi rendelkezéssel vagy döntéshozói iránymutatással. A Bizottság megjegyzi azt is, hogy a Ve. az impresszum vonatkozásában kizárólag a kiadó székhelyét nevesíti, ugyanakkor nem tiltja semmi, hogy magánszemély plakátot készítsen és helyezzen ki, így a Ve. szóhasználatát álláspontja szerint a magánszemély lakcíme is kiterjesztően lehet alkalmazni.

Fentiek miatt a Bizottság úgy foglalt állást, hogy az impresszumon belüli elírás nem befolyásolja a jelöltek esélyeit, nem sérti a választás tisztaságát, ennél fogva nem valósít meg rosszhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorlást sem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A 220 § szerint, ha a bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fentiek miatt a Bizottság a rendelkező részben foglaltak alapján a kifogást elutasította.

A HVB határozatát a Ve. 2. §, 144. §, 43 – 48. §-ai, a 214. - 215. §, 218. § (1) bekezdés, 220. § alapján hozta meg. A HVB hatáskörét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 208. §, részletes szabályait pedig a Ve. 209 - 212. §-ai tartalmazzák.

Pálosvörösmart, 2024. június 5.



Mészárosné Hegedűs Gabriella  
HVB elnöke

