

**A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság  
14/2024. (VI. 05.) számú határozata**

A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság a [REDACTED] pálosvörösmarti választópolgár által a helyi önkormányzati választás kapcsán benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság a [REDACTED] (továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (székhely/levélcím: 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi u. 116., e-mail: dr.kozma.katalin@gyongyosph.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. 06. 08-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezési határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxeszámát vagy elektronikus levélcímét is. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

**Indokolás**

Beadványozó 2024. június 4-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben sérelmezte, hogy Valekné Majorszki Katalin képviselőjelölt nyilvános közösségi oldalán 2024. június 2-án közzétételre került „A Bodócs Attila által vezetett testület eredményei 2019–2024” című tartalom, amely szórólap formájában is terjesztésre került a településen. A kiadvány egyik oldalán szerepel a Bodócs Attila kampányanyagain visszatérő „Pálosvörösmartnak pálosvörösmarti jelölteket!” szlogen. Álláspontja szerint ez alapján kampánykiadványról beszélhetünk, ugyanakkor a kiadvány impresszumában a Pálosvörösmart Községi Önkormányzat szerepel kiadóként, kiadásért felelős személy pedig Bodócs Attila polgármester. Az impresszum alapján úgy tűnik, hogy a polgármester/polgármesterjelölt önkormányzati forrásokat vett igénybe a szórólap elkészítése során. Álláspontja szerint a kiadvány alkalmas a választók befolyásolására, ezért kampánykiadvány, akkor is, ha egyéb tartalma szerint az Önkormányzat elért eredményeiről ad számot. Mivel a hivatalban lévő polgármester ezirányú tevékenysége nem minősülhet az Önkormányzat saját tevékenységének, kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, a jelöltek esélyegyenlőségére, valamint az e) pontban szereplő, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló választási alapelvek megsértésének megállapítását, további jogsértéstől való eltiltást, valamint bírság alkalmazását. Bizonyítékként megjelölte a hivatkozott oldal elérhetőségét a közösségi oldalon, valamint csatolta a hivatkozott szórólap képét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 208. § (1) – (2) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Bizottság megállapította, hogy a beadvány megfelel a Ve. kifogásként szabályozott jogorvoslati formájának, így azt ekként bírálta el.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és postai értesítési címét, d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

A HVB fentiek alapján először hatáskörének és illetékességének meglétét vizsgálta. A Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a HVB dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi, kompenzációs listás, vagy a polgármester választáshoz kapcsolódik. A beadványban nevesített polgármesterjelölt a Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, ezért a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására. A Beadványozó központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult.

A HVB vizsgálta a kifogás benyújtása határidejének megtartását. A beadvány szerint a közösségi oldalon 2024. június 2-án jelent meg a poszt, szórólapok terjesztése is erre az időpontra valószínűsíthető, ezért a Bizottság időben benyújtott beadványként kezelte a kérelmet, és azt érdemben bírálta el.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, **szórólap**, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A (2) bekezdés értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Bizottság a benyújtott bizonyíték alapján megállapította, hogy a szórólap az Önkormányzat megjelölését tartalmazza, mint kiadó, kiadásért felelős személy Bodócs Attila polgármester.

A Ve. 142. § értelmében nem minősül kampánynak a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. A szabályozásra irányadó joggyakorlat körében rögzíthető, hogy az önkormányzat saját kommunikációja általában nem minősül kampánytevékenységnek, hiszen a választási kampánytól függetlenül az önkormányzati feladatellátás nem állhat le, ennek fő képviselője a regnáló polgármester, aki ezirányú feladatellátásában nem lehet korlátozva. Ugyanakkor ügyelni kell arra, hogy ha a tisztségviselő kommunikációja a választásban részt vevő bármely jelölt, jelöltek, jelölő szervezetek javára történik, azzal azonosul, azt ajánlja, akkor a kommunikáció átcsúszhat a kampánytevékenység körébe (ld. Kvk. V.39.099/2024/4., VII.39.105/2024/10. sz. kúriai határozat). A tisztség gyakorlása során ki kell derülnie, hogy adott helyzetben közhatalmi feladat ellátásáról, vagy kampánytevékenységről van szó. Utóbbi esetben a választási alapelvek sérülése történhet, hiszen a jelöltek esélyegyenlősége sérülhet. Az önkormányzati feladatellátás vagy a kampánytevékenység megkülönböztettségét mindig az adott ügy részletei alapján kell vizsgálni és megállapítani.

A Bizottság a bizonyítottság körében vizsgálta, hogy a közzétett kiadvány egyben kampánytevékenységnek is tekinthető-e. A kiadvány egy polgármesteri beszámoló az eltelt években megvalósult önkormányzati eredményekről, amely egyértelműen önkormányzati feladatellátás körébe tartozik. Ezzel összhangban van, hogy a kiadvány impresszumában megjelölt kiadó az Önkormányzat, és felelős kiadója a polgármester. A kifogásolt kiadvány az Önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatainak túlmutat annyiban, hogy az egyik oldalán a „Pálosvörösmartnak pálosvörösmarti jelöltek!” szlogent jeleníti meg. Ezáltal a beszámolón túl annyi többletüzenetet hordoz, hogy ajánlja a pálosvörösmarti illetőségű jelöltek. A már hivatkozott kúriai döntések, és számos más választásjogi döntés alátámasztja, hogy az önkormányzatnak és képviselőinek a kampány során semlegesnek kell maradnia, ami azt jelenti, hogy kommunikációja során kerülni kell valamely konkrét jelölttel való azonosulást, a támogatását. A szlogen a pálosvörösmarti illetőségű jelöltek támogatja, ugyanakkor tény, hogy a településen nyilvántartásba



vett polgármester- és képviselőjelöltek valamennyien pálosvörösmarti lakosok, vagy szoros pálosvörösmarti kötődésük van. Ily módon a szlogen alkalmazásával a polgármester gyakorlatilag egy lokálpatrióta jelmondatot fogalmazott meg, amellyel lényegében valamennyi jelöltet támogatja.

A jelöltek közötti esélyegyenlőségre vonatkozóan a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében általános érvennyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával. Mivel a sérelmezett szórólap az önkormányzati tevékenység bemutatásáról szólt, a településvezetőként megfogalmazott szlogen pedig nem irányult valamely konkrét jelölt javára vagy ellene, a Bizottság álláspontja szerint nem állapítható meg a jelöltek közötti esélyegyenlőség megsértése, és nem igazolható a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme sem.

A Ve .218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A 220. § szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fentiek miatt a Bizottság a rendelkező részben foglaltak alapján a kifogást jogsértés hiányában elutasította.

A HVB határozatát a Ve. 2. §, 144. §, 43 – 48. §-ai, a 214. - 215. §, 218. § (1) bekezdés, 220. § alapján hozta meg. A HVB hatáskörét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 208. §, részletes szabályait pedig a Ve. 209 - 212. §-ai tartalmazzák.

Pálosvörösmart, 2024. június 5.



Mészárosné Hegedűs Gabriella  
HVB elnöke

