

**A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság
13/2024. (V. 31.) számú határozata**

A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság a [REDACTED] a pálosvörösmarti lakos által a helyi önkormányzati választás kapcsán benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Pálosvörösmarti Helyi Választási Bizottság a [REDACTED] pálosvörösmarti lakos (továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (székhely/levélcím: 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi u. 116., e-mail: dr.kozma.katalin@gyongyosph.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. 06. 03-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezési határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indoklás

Beadványozó 2024. május 29-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben sérelmezte, hogy 2024. május 29-én reggel Bodócs Attila polgármesterjelölt hozzátartozója a településen szociális ellátást biztosító Kistérségi Humán Szolgáltató Központ járművével érkezve, az intézmény gondozója kíséretében tisztázatlan okból meglátogatta a településen ellátásban részesülő személyt. Állítása szerint mivel a polgármesterjelölt hozzátartozója nem az intézmény dolgozója, feltételezhető, hogy az eljárás tisztaságát és az esélyegyenlőséget kívánta befolyásolni a látogatásával. Ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek közötti esélyegyenlőség elvét, valamint az e) pontban foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló alapelvet. Kérte a jogsértés tényének megállapítását. Bizonyítékként kérte meghallgatni az érintett szociális gondozót, a szociális ellátást igénybe vevő személyt, a polgármesterjelölt hozzátartozóját, valamint valamennyi, a jelzett napon a gondozási naplóban szereplő ellátott személyt, annak igazolására, hogy milyen céllal járt a hozzátartozó az ellátottaknál. Kérte továbbá megvizsgálni, hogy hányszor járt a helyi ellátottaknál a gondozót kísérve a hozzátartozó és milyen céllal.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 208. § (1) – (2) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Bizottság megállapította, hogy a beadvány megfelel a Ve. kifogásként szabályozott jogorvoslati formájának, így azt ekként bírálta el.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és postai értesítési címét, **d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját** vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

A HVB fentiek alapján először hatáskörének és illetékességének meglétét vizsgálta. A Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a HVB dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi, kompenzációs listás, vagy a polgármester választáshoz kapcsolódik. A beadványban nevesített polgármesterjelölt a Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt, ezért a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására. A Beadványozó központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult.

A HVB vizsgálta a kifogás benyújtása határidejének megtartását. A beadvány szerint a hivatkozott esemény a kifogás benyújtásának napján történt, ezért a Bizottság időben benyújtott beadványként kezelte a kérelmet.

A beadvány tartalmazta a Beadványozó Ve-ben előírt elérhetőségét, lakcímét, valamint a jogszabálysértés konkrét megjelölését, és bizonyítékként tanúkat kért meghallgatni. **Nem tartalmazta ugyanakkor a Beadványozó személyi azonosítóját.** A beadványban feltüntetett „személyi azonosító” a Beadványozó személyazonosító okmányának száma, amely nem azonos a születési nemet, a születési időt és további 4 technikai számot tartalmazó, 11 jegyű személyi azonosító számmal.

A Ve. 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem az arra jogosult nyújtotta be, ha elkésett, ha **nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat**, vagy ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A fentiek értelmében a HVB megállapította, hogy a beadvány nem tartalmazta a Beadványozó személyi azonosítóját, ennél fogva tartalmi hiányosságban szenved. A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, ezért a jelzett formai hiányosságok (jelen esetben a személyi azonosító) pótlása nem lehetséges. Erre tekintettel a kérelmet annak érdemi vizsgálata nélkül elutasította.

A HVB határozatát a Ve. 2. §, 144. §, 43 – 48. §-ai, a 214. - 215. §, 218. § (1) bekezdés, 220. § alapján hozta meg. A HVB hatáskörét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 208. §, részletes szabályait pedig a Ve. 209 - 212. §-ai tartalmazzák.

Pálosvörösmart, 2024. május 31.



Mészárosné Hegedűs Gabriella
HVB elnöke